

# POLITIQUES ÉDUCATIVES COMPENSATOIRES

CE QUI FONCTIONNE, CE QUI NE FONCTIONNE PAS ET POURQUOI ?

VISIOCONFÉRENCE - LES AMIS DE VEBLEN

Manon GARROUSTE

12/01/2023

Université de Lille - LEM-CNRS (UMR 9221)

## Introduction

Questions méthodologiques

Ce qui ne fonctionne pas

Ce qui fonctionne

Conclusion

## INTRODUCTION

---

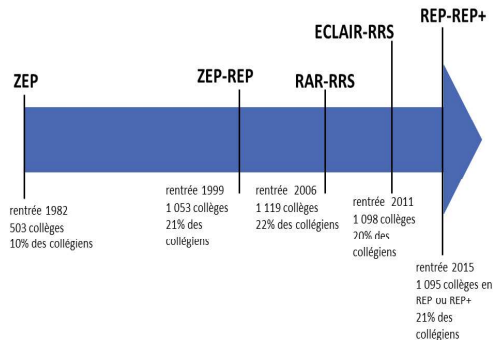
- La France dans la moyenne des pays de l'OCDE pour la performance scolaire des élèves (PISA,2018)
- Mais parmi les pays où le lien entre le statut socio-économique et performance est **le plus élevé**
- Reproduction des **inégalités sociales** par l'école
- Notamment en termes d'ambition scolaire (PISA, 2018; Guyon & Huillery, 2021)

## L'ÉDUCATION PRIORITAIRE

---

- **Objectif** = compenser les inégalités de résultats scolaires entre les élèves scolairement et socialement défavorisés et les autres élèves
  
- **Comment ?** En allouant des moyens supplémentaires à certains établissements identifiés comme défavorisés
  
- Sur la base de critères académiques et sociaux :
  - élèves en difficulté scolaire
  - issus de milieux sociaux défavorisés
  - vivant dans des quartiers défavorisés

## BREF HISTORIQUE



Source : Stefanou, A., MEN, DEPP (2018)

- Rentrée 2022

- 361 collèges REP+ et 732 collèges REP
- 2 464 écoles REP+, 4 164 écoles REP
- qui scolarisent plus de 1,7 millions d'élèves
- environ 20 % des écoliers et 21 % des collégiens

## QUELS MOYENS ?

---

- Environ 1,7 milliards d'euros (année 2017) pour l'EP
- Environ 1 000 euros par élève
- En moyenne, 23 élèves par classe dans les collèges EP, contre 26
- En moyenne, 12,5 élèves dans les CP et CE1 en EP, contre 22 hors EP

Nombre moyen d'élèves par classe	France entière		
	REP+	REP	Public hors EP
CP	12,5	12,5	21,4
CE1	12,6	12,8	22,4
CE2	21,2	20,9	23,1
CM1	21,6	21,4	23,5
CM2	21,8	21,7	23,7
Collège	22,7	23,3	26,2

Source : Stefanou (2022)

## FONCTIONNEMENT

---

- Le **collège** = centre du “réseau”
- Les écoles et lycées de rattachement
- **Comité de pilotage** = chefs d'établissements + inspecteur·rice + coordonnateur primaire-collège
- Un **projet de réseau** définit les objectifs

## DES RÉSULTATS MITIGÉS

---

- **Secondaire** : des résultats faibles ou inexistants
  - Meuret, D. (1994)
  - Caille, J.-P. (2001)
  - Benabou, R., Kramarz, F. et Prost, C (2004)
  - Befy, M. et Davezies, L. (2013)
  - Goussé, M. et Ledonné, N. (2016)
  - Caille, J. P., Davezies, L. et Garrouste, M. (2016)
  - Stefanou, A. (2017)
  
- **Élémentaire** : des résultats encourageants
  - DEPP (2021)

⇒ Pourquoi ?



Introduction

Questions méthodologiques

Ce qui ne fonctionne pas

Ce qui fonctionne

Conclusion

## DIFFICULTÉS MÉTHODOLOGIQUES

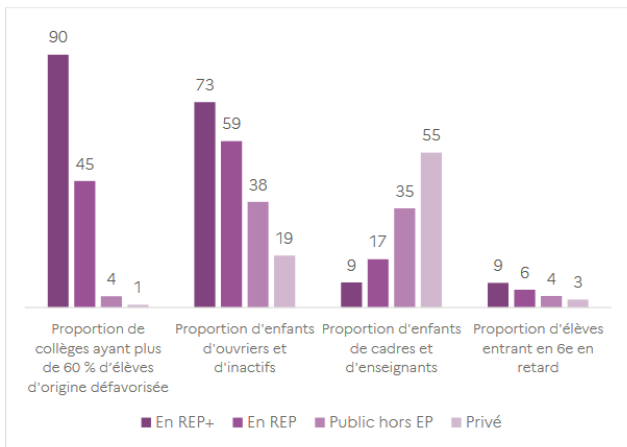
---

- Les établissements sont sélectionnés sur la base de **désavantages académiques et sociaux**
- Des établissements scolaires par définition désavantagés
- Les élèves réussiraient moins bien, y compris **en l'absence de dispositif**

⇒ **Biais de sélection**

## COMPARAISON REP ET NON REP

**FIGURE 7 • Origine sociale et retard scolaire au collège à la rentrée 2021 (en %)**



**Note :** Ce graphique est actualisé tous les ans dans [Repères et références statistiques](#), DEPP.

**Lecture :** 90 % des collèges en REP+ scolarisent plus de 60 % d'élèves d'origine défavorisée ; 73 % des élèves de collèges REP+ sont enfants d'ouvriers ou d'inactifs.

**Champ :** France métropolitaine + DROM, public

**Source :** DEPP

## COMPARAISON REP ET NON REP

---

- Taux de réussite au DNB 2021 (DEPP, 2022)
  - REP+ : 78 %
  - REP : 79 %
  - Public hors EP : 82 %
  
- Taux de poursuite en 2nde GT à l'issue de la 3ème en 2020 (DEPP, 2022)
  - REP+ : 55 %
  - REP : 61 %
  - Public hors EP : 67 %

## TROUVER DES POPULATIONS COMPARABLES

---

- Pour mesurer correctement l'effet du dispositif sur les performances  
⇒ Il faut comparer des populations **comparables**
  
- Exemples
  - Régressions sur **discontinuité** → au-dessus et au-dessous des seuils d'éligibilité au dispositif (Befy & Davezies, 2013; Caille et al., 2016; Davezies & Garrouste, 2020)
  
  - **Doubles différences** → EP et non EP avant et après la mise en place (Bénabou et al., 2009)
  
  - **Variables instrumentales** → une variable indépendante des performances scolaires explique le statut EP (Bénabou et al., 2009)

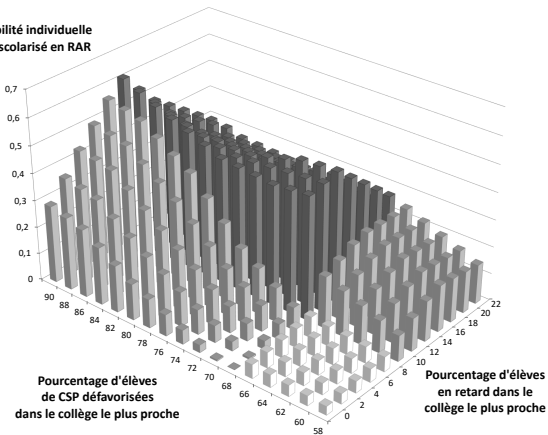
## EXEMPLE

---

- La mise en place des RAR s'est fait sur la base de deux nouveaux critères d'éligibilité
  - 67 % d'élèves issus de CSP défavorisés
  - 10 % d'élèves ayant redoublé à l'entrée en 6ème

## EXEMPLE - DISCONTINUITÉ

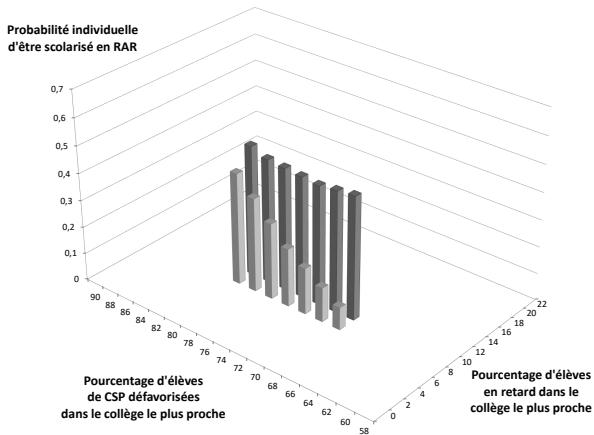
Probabilité individuelle  
d'être scolarisé en RAR



Pourcentage d'élèves  
de CSP défavorisées  
dans le collège le plus proche

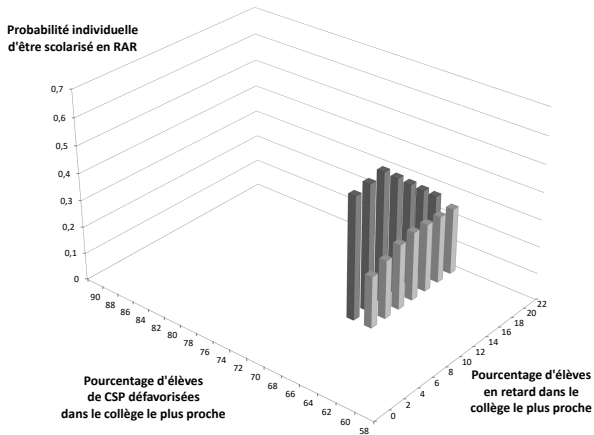
Pourcentage d'élèves  
en retard dans le  
collège le plus proche

## EXEMPLE - DISCONTINUITÉ





## EXEMPLE - DISCONTINUITÉ



Introduction

Questions méthodologiques

**Ce qui ne fonctionne pas**

Ce qui fonctionne

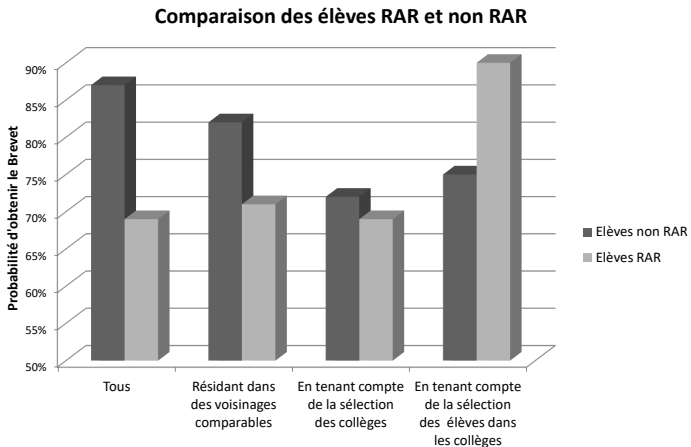
Conclusion

## FACTEURS EXPLICATIFS

---

- Des **moyens insuffisants** ?
  - Benabou, R., Kramarz, F. et Prost, C (2004) ; Befy, M. et Davezies, L. (2013)
  
- Des effets de **stigmatisation**
  - Merle (2012)
  
- Une plus grande **mobilité** des enseignants
  - Prost, C. (2013)
  
- Des effets d'**évitement** par les familles les plus favorisées socialement
  - Davezies, L. et Garrouste, M. (2020)

## UN EXEMPLE



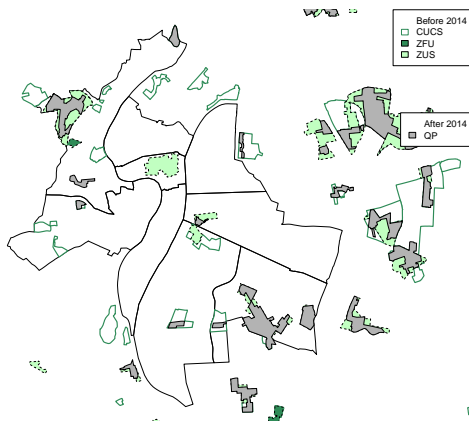
## PLUS LARGEMENT : LES POLITIQUES ZONÉES

---

- L'éducation prioritaire **cible des établissements** et non des élèves
  - ⇒ Si les élèves les plus favorisés évitent ces établissements, alors les désavantages sociaux et académiques s'accroissent encore
  
- Autre exemple : les **politiques de la ville**
  - 1 514 Quartiers prioritaires de la Politique de la ville
  - 5,5 millions de personnes, 8% de la population
  - Dispositifs de droit commun et moyens spécifiques

## POLITIQUES DE LA VILLE ET CHOIX DE COLLÈGE

- La réforme de 2014 a redessiné les contours de la politique de la ville



- Évitement scolaire des collèges “entrés” en QPV suite à la réforme  
Source : (Garrouste & Lafourcade, 2022)

Introduction

Questions méthodologiques

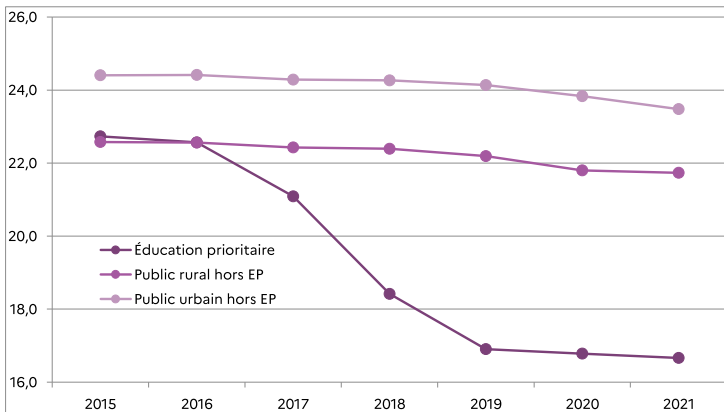
Ce qui ne fonctionne pas

**Ce qui fonctionne**

Conclusion

## RÉDUIRE (VRAIMENT) LA TAILLE DES CLASSES

FIGURE 13 • Évolution du nombre d'élèves par classe pour les classes de niveau élémentaire



Champ : France métropolitaine + DROM, écoles publiques, classes de niveau élémentaire, hors ULIS

Source : DEPP, base Diapre

Source : Stefanou (2022)



## RÉDUIRE (VRAIMENT) LA TAILLE DES CLASSES

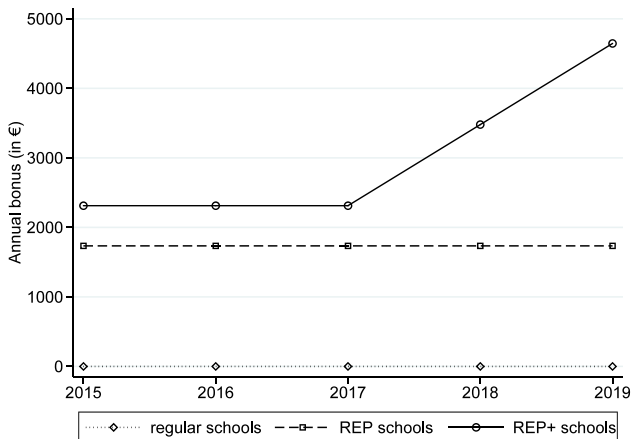
---

- Depuis 2017 → dédoublement des CP puis CE1 en REP+ puis en REP
- ⇒ **Augmentation significative** des performances des élèves
- essentiellement au CP
  - d'autant plus pour les élèves **les plus fragiles scolairement**

Source : DEPP (2021)

Voir aussi : Piketty, T. et Valdenaire, M. (2006) ; Bouguen, A., Grenet, J., Gurgand, M. (2017)

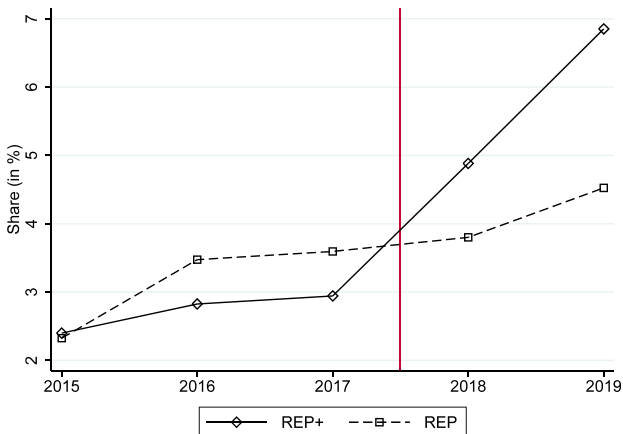
## AUGMENTER (VRAIMENT) LES PRIMES AUX ENSEIGNANT·ES



Source : Silhol et Wilner (2022)

Voir aussi Prost, C. (2013) et Benhenda, A. et Grenet, J. (2020)

## AUGMENTER (VRAIMENT) LES PRIMES ENSEIGNANTS



Source : Silhol et Wilner (2022)

Introduction

Questions méthodologiques

Ce qui ne fonctionne pas

Ce qui fonctionne

Conclusion

## CONCLUSION

---

- ⇒ Des dispositifs qui semblent seulement suffire à contre-balancer
- les effets de **conditions sociales défavorables**
  - aggravés par des **effets de stigmatisation**
- ⇒ Sauf à engager des **moyens suffisants** pour rendre les établissements scolaires vraiment attractifs

## QUELQUES RÉFÉRENCES (EN FRANÇAIS)

---

- Stefanou, A., MEN, DEPP (2022), L'éducation prioritaire
- DEPP (2021), Evaluation de l'impact de la réduction de la taille des classes de cp et de ce1 en REP+ sur les résultats des élèves et les pratiques des enseignants
- Stefanou, A., MEN, DEPP (2018), L'éducation prioritaire, Etat des lieux
- Bouguen, A., Grenet, J., Gurgand, M. (2017), La taille des classes influence-t-elle la réussite scolaire ?
- Caille, J. P., Davezies, L. et Garrouste, M. (2016), Les résultats scolaires des collégiens bénéficient-ils des réseaux ambition réussite ?
- Merle (2012), La ségrégation scolaire
- Piketty, T. et Valdenaire, M. (2006), L'impact de la taille des classes sur la réussite scolaire dans les écoles, collèges et lycées français
- Benabou, R., Kramarz, F. et Prost, C (2004), Zones d'éducation prioritaire : quels moyens pour quels résultats ?